



ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულო



ბ ა ნ კ ა რ ბ უ ლ ე ბ ა № 44

“ 21 ” თებერვალი 2023 წ

ძ. თბილისი

ქალაქ თბილისში, შალვა ნუცუბიძის ფერდობის IV მიკრორაიონის კორპუს №33- ში მდებარე 143.46 კვ.მ. უძრავი ქონების (საკადასტრო კოდი: №01.14.16.012.012.01.514) პირდაპირი განკარგვის ფორმით პრივატიზების საკითხის შეთანხმების თაობაზე

საქართველოს ორგანული კანონის - „ადგილობრივი თვითმმართველობის კოდექსი“ მე-16 მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის, 61-ე მუხლის მე-2 პუნქტის, 75-ე მუხლის „დ.ა“ ქვეპუნქტის 118¹ მუხლის პირველი და მესამე პუნქტების და „ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში არსებული ქონების პირდაპირი განკარგვის ფორმით პრივატიზების წესის დამტკიცების შესახებ“ ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს 2015 წლის 12 აგვისტოს №21-85 დადგენილებით დამტკიცებული წესის პირველი მუხლის მე-3 პუნქტის, მე-2 მუხლის პირველი და მე-6 პუნქტების საფუძველზე, ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულომ დაადგინა:

1. მიეცეს თანხმობა, ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მთავრობას „ქალაქ თბილისში, შალვა ნუცუბიძის ფერდობის IV მიკრორაიონის კორპუს №33-ში მდებარე 143.46 კვ.მ. უძრავი ქონების (საკადასტრო კოდი: №01.14.16.012.012.01.514) პირდაპირი განკარგვის ფორმით პრივატიზების თაობაზე“ ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მთავრობის 2023 წლის 8 თებერვლის №23.142.158 განკარგულებით გათვალისწინებული უძრავი ქონების: ქალაქ თბილისში, შალვა ნუცუბიძის ფერდობის, IV მიკრორაიონის კორპუსი №33, სართული 5, შენობა №1-ში მდებარე 143.46 კვ.მ. უძრავი ქონების (საკადასტრო კოდი: №01.14.16.012.012.01.514) პირდაპირი განკარგვის ფორმით, სიმბოლურ ფასად - 1 (ერთი) ლარად პრივატიზებაზე, ეკატერინე ლაფაურისთვის (პ/ნ. 20001021030) გასაფორმებელი, ზემოაღნიშნული განკარგულების დანართით წარმოდგენილი ხელშეკრულების პროექტის შესაბამისად.

2. განკარგულება, ერთი თვის ვადაში, შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში (მისამართი: ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი, №64), კანონმდებლობით დადგენილი წესით.

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის
საკრებულოს თავმჯდომარე

გიორგი ტყემალაძე

000

44-66823-6666-245

0002-4440/00 \$10.00 + .00

1. The first step in the process of the investigation is the identification of the problem. This is done by the investigator who is assigned to the case. The investigator must first determine the nature of the problem and the scope of the investigation. This is done by interviewing the parties involved and reviewing the relevant documents. The investigator must also determine the objectives of the investigation and the methods to be used.

2. The second step is the collection of evidence. This is done by the investigator who is assigned to the case. The investigator must first determine the sources of evidence and the methods to be used. This is done by interviewing the parties involved and reviewing the relevant documents. The investigator must also determine the objectives of the investigation and the methods to be used.

3. The third step is the analysis of the evidence. This is done by the investigator who is assigned to the case. The investigator must first determine the sources of evidence and the methods to be used. This is done by interviewing the parties involved and reviewing the relevant documents. The investigator must also determine the objectives of the investigation and the methods to be used.

4. The fourth step is the presentation of the findings. This is done by the investigator who is assigned to the case. The investigator must first determine the sources of evidence and the methods to be used. This is done by interviewing the parties involved and reviewing the relevant documents. The investigator must also determine the objectives of the investigation and the methods to be used.

5. The fifth step is the conclusion. This is done by the investigator who is assigned to the case. The investigator must first determine the sources of evidence and the methods to be used. This is done by interviewing the parties involved and reviewing the relevant documents. The investigator must also determine the objectives of the investigation and the methods to be used.

Figure 1. The effect of the number of trials on the number of correct responses. The number of correct responses was significantly higher than the number of incorrect responses in all cases. The number of correct responses was significantly higher than the number of incorrect responses in all cases. The number of correct responses was significantly higher than the number of incorrect responses in all cases.